BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-548-5/26
Бања Лука, 30.04.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево, бр. ЈН-1092/26 од 27.03.2026. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.01-523/26 од 20.03.2026.године, уговорног органа, ЈЗУ Дом здравља Модрича, у поступку јавне набавке, „нафте и нафтиних деривата“, на основу 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 30.04.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача, Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево, бр. ЈН-1092/26 од 27.03.2026. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.01-523/26 од 20.03.2026.године, уговорног органа, ЈЗУ Дом здравља Модрича, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 01.523/26 од 20.03.2026.године уговорног органа, у цијелости, као и све радње проистекле из исте, предмет се враћа уговорном органу.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈЗУ Дом здравља Модрича, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 4320-1-1-14-3-1/26 од 27.02.2026.г.у отвореном поступку јавних набавки „нафте и нафтиних деривата“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 25.3.2026. године запримили смо Одлуку избору најповољнијег понуђача број: 01-523/26 од 20.03.2026. године у којој се наводи да је понуда понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево неправилно сачињена, из разлога што у Обрасцу за цијену понуде-робе на страни 25 из понуде у доњем десном углу, на мјесту које је предвиђено за печат и потпис Понуђача, налази само потпис без печата. На истој страни у горњем десном углу гдје се налази нумерација понуде понуђача нема ни печата ни потписа од стране понуђача, тако да се на тој страни нигде не налази печат понуђача како је захтијевано у истом.

Уговорни орган је у конкретном случају поступио претјерано формалистички и супротно сврси Закона о јавним набавкама БиХ, јер је понуду жалитеља одбацио због недостатка печата на једној страници документа, иако тај недостатак не утиче на садржај понуде, цијену, нити на идентитет понуђача. Наиме, сврха формалних захтјева у поступку јавних набавки није сама форма, него осигурање аутентичности понуде, идентитета понуђача, неизмјењивости цијене и интегритета понуде као цјелине.

У конкретном случају сви наведени услови су испуњени, јер је Образац за цијену понуде достављен, на првој страни Обрасца налази се потпис и печат понуђача, у обрасцу су јасно исказане цијене, и понуда је увезана, потписана, нумерисана у континуитети и представља јединствену цјелину. Дакле, нема никакве сумње у аутентичност документа нити у понуђену цијену.

Изостанак печата на другој страни Обрасца за цијену понуде представља искључиво формални недостатак који не утиче на правну нити економску суштину понуде, те се због таквог недостатка понуда не може сматрати неправилном. Овакав став је потврђен и у судској пракси, конкретно у пресуди Суда БиХ број С1 3 028810 18 од 05.06.2019. године, гдје је јасно наведено да формални недостатак унутар документа не може бити разлог за одбацивање понуде ако је документ достављен и ако се из цјелокупне понуде може утврдити њена ваљаност и интегритет. Такође, и Уред за разматрање жалби је у Рјешењу број ЈН2-03-07-1-2802-7/24 од 15.11.2024. године примијенио наведени став Суда БиХ, те заузео став да формални недостаци унутар документа који не утичу на садржај понуде не могу бити основ за одбацивање понуде.

Из свега наведеног јасно произилази да је Уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама БиХ када је понуду жалитеља одбацио као неправилну, јер недостатак печата на једној страници обрасца не представља суштински недостатак понуде, нити разлог за њено одбацивање.

Такође, у образложењу Одлуке Уговорни орган наводи да понуда жалитеља није правилна јер на врху једне странице Обрасца за цијену понуде није стављен параф и печат понуђача. Међутим, такав захтјев нигдје није прописан тендерском документацијом. Наиме, тендерском документацијом није прописано да свака страница понуде мора бити парафирана, да свака страница мора бити овјерена печатом, нити је прописано да ће понуда бити одбачена уколико на некој од страница недостаје параф или печат. Жалитељ истиче да је у предметној понуди готово свака страница понуде парафирана и овјерена печатом,

укључујући и прву страницу Обрасца за цијену понуде гдје се налази табела са комплетним израчуном цијене, потпис и печат понуђача. Изостанак парафа и печата на једној страници представља очигледан превид (омашку), а не непоштивање тендерске документације, посебно имајући у виду да таква обавеза уопште није била прописана тендерском документацијом.

Супротно поступање представља кршење принципа транспарентности и једнаког третмана понуђача из Закона о јавним набавкама БиХ. јер се понуђач не може санкционисати због формалног недостатка који није био прописан као обавезан нити као разлог за одбацивање понуде.

Уколико Уговорни орган сматра да је Жалба основана тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ и донесе нову одлуку или рјешење. Међутим, уколико Уговорни орган сматра да је Жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту прослиједи КРЖ-у.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-607/26 од 01.04.2026.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-548/26 од 03.04.2026.године.

У Изјашњењу се истиче :

Увидом у достављену понуду жалиоца, Комисија је утврдила да Образац за понуду није овјерен печатом на предвиђеном мјесту, тако да није испуњено како је тражено у тендерској документацији. У складу са чланом 68. став 4 под тачком и) ЗЈН БиХ понуда је неправилна, тј. није у складу са тендерском документацијом и уговорни орган је дужан такву понуду одбацити.

Прије свега, остали понуђачи који су учестовали у овом поступку јавне набавке су доставили понуде онако како је и прописано у Обрасцу за понуду тендерске документације, тако да је уговорни орган прихватио понуду жалитеља на начин како је доставио, нарушио би принцип једнаког третмана и транспарентности и недискриминације понуђача у складу са чланом 3. ЗЈН БиХ. Такође, тиме би се дао неоправдан привилегован положај жалиоцу у односу на друге понуђаче, који су испунили Образац за цијену понуде како је и прописано тендерском документацијом. Жалитељ је имао могућност да уколико није био сагласан са тендерском документацијом за предметну набавку, изјави жалбу на исту у складу са чланом 101. став 1. тачка а) ЗЈН, а то није учинио већ је изјавио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача кад је направио пропуст да стави печат на предвиђено мјесто у Обрасцу за цијену понуде.

Такође, жалитељ на истој страници, у горњем десном углу гдје се налази нумерација понуде понуђача (страна 25 - нумерација понуђача), нема ни печата ни потписа од стране понуђача, тако да се на тој страни нигдје не налази печат понуђача.

Понуда жалитеља има укупно 114 страна, на свакој страни поред нумерације се налази и печат и потпис жалитеља, изузев стране 25 (32/47 нумерација уговорног органа). Тачно је да уговорни орган није захтијевао у тендерској документацији да се поред нумерације стави

и печат и потпис, али жалитељ је сам стављао печат и потпис на свакој страни своје понуде и евидентно је да је на овој страни своје понуде то пропустио да учини, што је Уговорни орган и констатовао, тј. навео је да на спорној страници нигдје се не налази печат понуђача. Уговорни орган наглашава да додатно овјеравање појединачних листова није сматрано недостатком, нити је имало негативан утицај на оцјену понуде, већ се указивало на чињеницу да би таква овјера (па макар и у минималном обиму) била довољна за прихватање понуде у том сегменту.

Обзиром на све наведено, а имајући у виду наводе овог нзјашњења Уговорни орган сматра да без меритума КРЖ Филијала Бања Лука треба да донесе Закључак којим се жалба одбија као неоснована и дозволи уговорном органу да настави започети поступак у циљу закључења уговора са изабраним понуђачем.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

На основу изнесеног жалбеног навода: „да је понуда понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево неправилно сачињена, из разлога што у Обрасцу за цијену понуде-робе на страни 25 из понуде у доњем десном углу, на мјесту које је предвиђено за печат и потпис Понуђача, налази само потпис без печата. На истој страни у горњем десном углу гдје се налази нумерација понуде понуђача нема ни печата ни потписа од стране понуђача, тако да се на тој страни нигде не налази печат понуђача како је захтијевано у истом“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да се на страни 25 понуде налази друга страна Образца цијене за понуду, те да се на истом не налази печат понуђача али да се цјелокупан документ не оспорава у његовом садржајном смислу, односно да нема грешака при сачињавању цијене понуде, те да је исти потписан од стране овлаштеног лица.

Сама понуда је упакована у складу са законским и подзаконским одредбама, односно да је чврсто увезана те да су све странице понуде нумерисане како чине континуитет понуде, те да се не може довести у сумњу да су документи понуде мијењани или накнадно уметани.

Стога је овај пропуст у понуди жалиоца мање формално одступање и не може бити услов дисквалификације понуде.

У другом дијелу навода који се односи на парафирање и стављање печата на броју нумерисане странице, стоји да на страни 25 понуде то није учињено, али да то и није услов

ТД-е, тако да ни по том основу понуда не може бити дисквалификована без обзира што су друге странице потписане и печатиране како то наводи УО.

Дакле, уношење неких података или докумената који нису тражени, сматрају се као да нису ни достављени и нису предмезт оцјењивања понуде.

Стога је овај жалбени навод основан.

Стога ће, УО у поновљеном поступку придржавати се сугестија и упута овога органа, те у складу са законом довести поступак до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 750,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Наташа Голић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција